**Súdne rozhodnutia OPH1 ZS 2018/2019**

**1. Občianskoprávne vzťahy (vznik a obsah) a subjektívne právo (jeho výkon a ochrana)**

**R 3/1971**

Ak došlo k neoprávneným zásahom do práv vlastníka veci (§ 132, § 489 O. z.), uloží súd tomu, kto neoprávnene do vlastníckeho práva zasahuje, aby sa týchto zásahov zdržal. Nemožno však ukladať iné povinnosti, ako tie, ktoré smerujú na odstránenie neoprávnených zásahov do práv vlastníka, iba ak by išlo o vážne ohrozenie (§ 417 ods. 2 O. z.) a ohrozený sa domáhal, aby sa súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody tomu, z ktorého počínania vážne ohrozenie vzniklo.

**NS SR 2 Obo 33/2000**

Podľa ustálenej praxe súdov zrušením zmluvy treba rozumieť aj odstúpenie od zmluvy.

Žalobca poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je uvedený v odôvodnení jeho rozsudku sp. zn. 2 Obo 33/2000. Tento právny názor platí pre odstúpenie od každej zmluvy, ktorá sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka.

**Z IV, s. 608**

V prípade útočnej svojpomoci ide o protiprávne konanie, pravda, ak tu nie je daná niektorá z okolností, ktoré vylučujú protiprávnosť konania. Takou okolnosťou môže byť odvracanie hroziaceho nebezpečenstva škody (§417 OZ), alebo konanie v krajnej núdzi (§418 ods. 1 OZ), alebo nutná obrana (§418 ods. 2 OZ). Dôkazná povinnosť, pokiaľ ide o existenciu takej vylučujúcej okolnosti, spočíva na škodcovi.

**2. Fyzické osoby, ochrana osobnosti, blízka osoba, domácnosť**

**Z III, s. 179, 180**

Výpočet osôb uvedených v §15 ods. 1 OZ je taxatívny; nemožno ho rozšíriť na ďalšie osoby. Právo uplatňovať po smrti občana nárok na ochranu osobnosti možno bez ohľadu na to, či oprávnený zásah bol vedený za života občana, alebo až po jeho smrti.

**R 30/1988, s. 180**

Dohodu o hmotnej zodpovednosti môže pracovník platne uzavrieť už v priebehu dňa , ktorý odpovedá tomu dnu , kedy sa pracovník pred osemnástimi rokmi narodil.

Od spôsobilosti na právne úkony v zmysle ustanovenia §8 OZ a §11 ZP, ktorej obmedzenie treba presne a konkrétne vyjadriť vo výroku rozsudku, treba odlišovať prípady, keď iné právne predpisy viažu vznik, zmenu alebo zánik určitých práv a povinností na právoplatný výrok súdneho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony, prípadne na to, že ide o občana, ktorý je postihnutý duševnou poruchou bez toho, aby bolo rozhodujúce, či bol, alebo nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo v nej obmedzený. V týchto prípadoch potom nastávajú uvedené dôsledky v právach a povinnostiach občana zo zákona alebo rozhodnutím príslušného orgánu v inom konaní.

**R 37/1996**

Verejne vyhlásené tvrdenie o nevere jedného z manželov s označením osoby, s ktorou sa mal manžel nevery dopustiť, je zásahom do osobnosti označenej osoby.

**R 53/1996**

Predpokladom aktívnej legitimácie manžela, detí, príp. aj rodičov smrť osoby, do osobnosti ktorej bolo zasiahnuté počas jej života alebo po jej smrti. Preto ak žalobca v priebehu konania zomrie, súd zastaví konanie podľa §107 ods.1 OSP. Osobám uvedeným v ustanovení §15 OZ vzniká originálne právo na ochranu osobnosti smrťou fyzickej osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté Právo na ochranu osobnosti je právo osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou FO a neprechádza na dedičov. Preto, ak žalobca v priebehu konania zomrie, súd konanie zastaví podľa §107 ods.1 OSP. Osobám uvedeným v ustanovení §15 OZ vzniká originálne právo na ochranu osobnosti smrťou FO, do práv ktorej bolo zasiahnuté.

**R 95/1998**

Právo na ochranu osobnosti ( § 11 a nasl. Obč.zák.) ako aj právo na opravu uverejnených nepravdivých údajov ( § 19 a nasl. zákona č. 81/1966 Zb. ), je právom osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou fyzickej osoby a neprechádza na dedičov.

Ak navrhovateľ v priebehu tohto konania zomrie, súd konanie zastaví, osobám uvedeným v § 15 Obč. zák. vzniká originálne právo na ochranu zomrelej fyzickej osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté.

**R 36/2009**

Pokiaľ je v súlade so zákonnými podmienkami pred príslušným orgánom začaté konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takého rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania ( § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne.

Nezákonnosť rozhodnutia súd nemôže posudzovať ako otázku predbežnú.

**R 103/1967**

Pokiaľ však bolo nazvané konanie žalobcu rozkrádaním a ochranou rozkrádania, podľa názoru krajského súdu ide o neoprávnený zásah do osobnosti žalobcu. Ako už bolo predtým povedané, kritika musí byť i primeraná obsahom aj formou.

Záleží preto aj na označení jednotlivých javov, forme označenia konania občana, forme charakterizujúcej charakter a vlastnosti občana.

Pojem rozkrádanie je vlastný skutkovej podstate trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve ( § 132 tr. zák. ), z čoho sa vyvodzuje aj označenie rozkrádač pre občana, ktorý sa takejto trestnej činnosti dopustil.

V našom trestnom poriadku ( § 2 ods. 2 ) je však zakotvená zásada prezumcie neviny, čo znamená, že dokiaľ právoplatným odsudzujúcim rozsudkom súdu nie je vyslovená vina, nemožno na toho, proti komu sa vedie trestné konanie, hľadieť akoby bol vinný.

Proti obžalovanému nebolo v čase uverejnenia článku ani vznesené obvinenie a ako už bolo uvedené, trestné stíhanie bolo zastavené.

Preto pokiaľ konanie žalobcu bolo označené ako ochrana rozkrádania a žalobca ako rozkrádač, stalo sa tak neoprávnene.

Podľa názoru krajského súdu ide potom o jednanie proti osobnosti žalobcu z hľadiska vzťahu k spoluobčanom a o jednanie ohrozujúce jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Označenie žalobcu ako rozkrádača môže mať hlavne nepriaznivé dôsledky, pokiaľ ide o uplatnenie žalobcu v spoločnosti, ako aj dôsledky, pokiaľ ide o jeho postavenie medzi ostatnými spoluobčanmi.

Patrí preto žalobcovi nárok na zadosťučinenie.

Podľa názoru krajského súdu dostatočným zadosťučinením pre žalobcu je uverejnenie článku, lebo zodpovie charakteru porušenia a vhodnosti nápravy.

**R 53/2010**

V prípade zásahu do práva na súkromie nie je zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere jedinou relevantnou formou závažnosti ujmy spôsobenej fyzickej osobe na chránených právach. Ak došlo k zásahu do súkromia, nie je procesnou povinnosťou dotknutej osoby preukazovať, že neoprávnený zásah pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jej vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti.

.

**NS SR sp. zn. 3 Cdo 84/2011**

Prezumpcia neviny nemôže zabrániť tomu, aby verejnosť bola informovaná o trestnom vyšetrovaní, vyžaduje ale, aby informácie boli podávané so všetkou uváţlivosťou a opatrnosťou. Inkriminovaný článok („uváţlivo a opatrne“) neprezentoval D. P. iba ako osobu podozrivú zo spáchania trestného činu, čo by nebolo porušením prezumpcie neviny (III. ÚS 83/01), ale ho v rozpore s touto zásadou prezentoval priamo ako páchateľa trestnej činnosti. Z tohto dôvodu treba článok povaţovať za neprípustný zásah do osobnostných práv.

Samotný zánik rodinnoprávnych vzťahov v dôsledku smrti rodiča alebo manžela neznamená automaticky zánik väzieb pozostalých na osobu zomrelého v celej ich škále. Nie je preto vylúčené, že určitý zásah, ku ktorému došlo po smrti fyzickej osoby, je neoprávneným zásahom nielen do osobnosti zomrelého (napr. jeho občianskej ctia dôstojnosti), ale zároveň aj do osobnosti pozostalých (napr. do ich práva na súkromie, zachovanie úctivej pamiatky na zomretého). Podľa individuálnych okolností, za ktorých došlo k takému zásahu prichádza preto do úvahy tak možnosť tzv. postmortálnej ochrany osobnosti zomrelého v zmysle ustanovenia § 15 Občianskeho zákonníka, ako aj možnosť ochrany osobnosti pozostalej osoby v zmysle § 11 až 13 Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia v danom prípade zvolili druhú z uvedených možností.

**NS SR sp. zn. 3 Cdo 61/2000**

Ak má ísť o kritiku prípustnú alebo oprávnenú, musí byť táto kritika vecná, konkrétna a primeraná čo do obsahu a formy a nesmie vybočovať z hraníc nutných na dosiahnutie cieľa. Vecná kritika je chápaná tak, že vychádza z reálnych či pravdivých podkladov a z týchto potom vyvodzuje zodpovedajúce závery pre hodnotiaci úsudok. Konkrétnosť kritiky znamená, že je založená na konkrétnych skutočnostiach bez vyvodzovania všeobecných záverov.

Kritika spoločenských javov je nielen dovolená, ale aj potrebná. Iné je však posúdenie toho, či v konkrétnej veci ide o kritiku, alebo či skutočnosti v článku uvádzané už za kritiku nemožno považovať. Treba zároveň uviesť, že v rámci kritiky podľa okolností a povahy konkrétneho prípadu možno pripustiť určitú mieru zveličovania, ironizovania, či použitia relatívne ostrejších výrazov, ktoré by mohli byť za iných okolností považované za urážlivé.

Za kritiku nemožno považovať tvrdenia- názory, ktorých výsledok nemožno vyvodiť zo skutkových okolností uvádzaných opisovanom skutkovom deji.

Absencia dostatočného skutkového opisu deja do takej miery, že to čitateľovi neumožňuje urobiť si vlastný úsudok vychádzajúci z pravdivých skutočností a tieto čitateľovi neznáme okolnosti môžu mať vplyv na právo chránené ustanovením § 11 a nasl. OZ, má za následok, že v skutkovom deji opísané skutočnosti sú nepravdivé.

**NS SR sp. zn. 1 Cdo 113/2009**

Satisfakčná žaloba je prostriedok ochrany osobnostných práv, ktorého cieľom je dosiahnutie primeraného zadosťučinenia, resp. satisfakcie pre fyzickú osobu , ktorej osobnostné právo bolo porušené, a to so zreteľom na to, že zásah obyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu.

Základným predpokladom pre priznanie primeraného zadosťučinenia je skutočnosť, že došlo k zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť dotknutej osobe ujmu na jej osobitných právach.

K zásahu do osobnostných práv určitej fyzickej osoby môže dôjsť nepravdivými tvrdeniami , avšak aj takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú samy osebe pravdivé, ale boli uvedené takou formou, v takých súvislostiach alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem pravdy skresľujúci, čím pôsobia difamačne. K zásahu do osobnostných práv môže napokon dôjsť aj prezentovaním neoprávnenej kritiky určitého správania tej osoby.

**NS SR sp. zn. 4 Cdo 81/2011**

Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 13 ods. 2 OZ je vždy, v závislosti od individuálnych okolností daného prípadu, existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu , ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky, považuje za ujmu značnú; pričom nie sú rozhodujúce subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase (v tej istej situácií, prípadne spoločenskom postavení a pod.) vnímala aj každá iná fyzická osoba.

**ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 390/2011**

Za vyjadrenie polemického názoru, ktoré je chránené právom na slobodu prejavu, nemožno považovať použitie polemického slova ,,údajné“ pred opísaním skutkových okolností, pokiaľ nositeľ základného práva na slobodu prejavu nedisponuje dostatkom indícií na to, aby mohol veriť v pravdivosť svojich tvrdení.

Ústavný súd rovnako ako judikatúra ESĽP nepopiera právo novinára dopustiť sa aj určitého zjednodušenia, či dokonca nepresnosti, avšak za súčasného rešpektovania zásady, že uverejnenie informácií v relevantnom čase zodpovedalo reálne existujúcim skutočnostiam.

**ÚS SR, sp. zn. II. ÚS 44/2000**

Aj osoby verejného záujmu (vrátane verejných činiteľov) majú právo na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, ak v dôsledku výkonu slobody prejavu a práva na informácie došlo k neoprávnenému zásahu do niektorého z ich základných práv upravených v čl. 16 a čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky, pretože postavenie ako verejných činiteľov ich nevylučuje z uplatnenia občianskoprávnej ochrany osobnosti.

Za súčasť základného práva na súkromie a ani za prejav osobnej povahy v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka však u verejného činiteľa (zamestnanca mestskej polície) nemožno považovať výkon jeho služobnej právomoci na verejnosti. V dôsledku toho pri výkone práva na informácie podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky s ním ani nie je oprávnený spájať oprávnenie podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. vyžadovať privolenie na zhotovenie obrazovej snímky počas výkonu svojej služobnej právo moci na verejnosti.

**ÚS SR, sp. zn. II. ÚS 152/2008**

<http://merit.slv.cz/I.US152/2008>

Sloboda prejavu je základným pilierom demokratickej spoločnosti, v ktorej je každému dovolené vyjadrovať sa k verejným veciam a vynášať o nich hodnotové súdy. K veciam verejným pritom nepochybne patrí činnosť orgánov verejnej moci vrátane rozhodovacej činnosti súdov a taktiež činnosť osôb pôsobiacich vo verejnom živote. Tieto činnosti môžu byť verejne posudzované, pričom pri ich kritike platí z princípu demokracie vyplývajúca ústavná prezumpcia, že ide o kritiku dovolenú.

V niektorých situáciách však musí sloboda prejavu ustúpiť. Limitačná klauzula v čl. 26 ods. 4 ústavy explicitne uvádza dôvody takéhoto obmedzenia, pričom takéto obmedzenie musí byť stále v súlade s demokratickým charakterom spoločnosti („opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné“). Dôvodom obmedzenia môže byť aj ochrana práv iných, teda aj základné právo na česť podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, resp. čl. 16 ods. 1 ústavy konkretizované § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na úrovni zákona chráni teda ustanovenie § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka osobnosť súkromných osôb pred neoprávnenými zásahmi zo strany iných súkromných osôb alebo štátu. Takýmto zásahom môže byť aj zverejnenie nepravdivých a poškodzujúcich údajov o určitej osobe. Teória a súdna prax preto rozlišuje medzi skutkovými tvrdeniami, u ktorých možno zisťovať ich pravdivosť, a hodnotovými súdmi.

**ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 424/2012**

PREDPOKLADY PRIZNANIA PEŇAŽNEJ SATISFAKCIE ZA UJMU SPÔSOBENÚ ZÁSAHOM DO SÚKROMIA V DÔSLEDKU PROTIPRÁVNEHO USMRTENIA BLÍZKEJ OSOBY

Ustanovenie § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka už pri demonštratívnom výpočte dôvodov priznania peňažnej satisfakcie uvádza jednak zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti. Už pri jazykovej analýze uvedeného spojenia možno dospieť k záveru, že pojem "dôstojnosť" sa neviaže so spojením "v spoločnosti", s ktorým sa viaže jedine slovo "vážnosť". Predpokladom priznania peňažného zadosťučinenia je tak najmä situácia, ak zásah do osobnosti bol takej povahy, intenzity alebo takého trvania, že v jeho dôsledku došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). Pritom je irelevantné, či k zníženiu dôstojnosti došlo v spoločnosti alebo inde, podstatné je, že išlo o taký zásah, ktorý (pri objektívnom vnímaní) podstatne znížil dôstojnosť dotknutej osoby.

**3. Právnické osoby**

**R 63/1996**

Predstavenstvo akciovej spoločnosti ako štatutárny orgán nie je právnickou osobou a z nijakého osobitného zákonného ustanovenia nevyplýva jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. Predstavenstvo nemôže vo vlastnom mene podať žalobu.

**R 86/2002**

Právnickou osobou je aj taký subjekt, o ktorom to zákon neustanovuje, ale mu priznáva vlastnosti, ktorými sa právnické osoby charakterizujú (názov, sídlo, vlastnú organizovanú štruktúru, vymedzenie orgánov oprávneného riadiť ho a konať v jeho mene, vymedzenie zodpovednosti za škodu spôsobenú inému a pod.). Právnickou osobou je preto aj colný úrad, lebo ustanovenia Colného zákona mu priznávajú vlastnosti právnickej osoby, ktorá má spôsobilosť na práva a povinnosti.

**NS SR sp. zn. 3 Odo 21/2002 (ZSP č. 6/2004, s. 167)**

Majetkovoprávne, úkony o ktorých, prislúcha obecnému zastupiteľstvu, sú pre obec záväzné len v prípade predchádzajúceho kladného rozhodnutia tohto zastupiteľstva. Bez takéhoto rozhodnutia starosta obce nemôže v uvedených prípadoch urobiť platný právny úkon za obec.

**4. Zastúpenie**

**Z III, s. 276**

Opatrovník osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony (alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená), môže so súhlasom opatrovníckeho súdu podať i návrh na rozvod manželstva opatrovanca.

**R 91/1952**

Zmluva, podľa ktorej má dieťa (zastúpené pri uzavieraní zmluvy svojimi rodičmi) nadobudnúť nehnuteľností, vyžaduje ku svojej platnosti schválenie súdom.

**R 31/1990**

Prehlásenie o tom, že sa neuplatňuje právo dovolať sa neplatnosti (§ 40a OZ) závetu pre jeho rozpor s ustanovením § 479 OZ, urobené zákonným zástupcom maloletého alebo iného opatrovanca v konaní pred štátnym notárstvom (teraz súdom) musí byť schválené súdom starostlivosti o maloleté deti alebo opatrovníckym súdom.

**R 42/1972**

V prípade maloletého dieťaťa nemožno vylúčiť dar od rodičov, aj keď tu bude v jednej osobe vystupovať tak darca, ako aj zákonný zástupca vyslovujúci súhlas s obdarovaním, pokiaľ nepôjde o kolíziu záujmov, čo vo väčšine prípadov neprichádza do úvahy. Keby išlo o taký prípad kolízie záujmov, muselo by byť maloleté dieťa zastúpené osobitným opatrovníkom podľa ustanovenia Zákona o rodine a tento právny úkon by si vyžadoval schválenie súdom podľa ustanovenia § 28 OZ.

**R 12/1975**

Na ustanovenie opatrovníka tomu, koho pobyt nie je známy, sú pre súd rozhodujúce len dôvody uvedené v ustanovení § 20 OZ. Nie je však rozhodujúce, či prebieha, alebo bude prebiehať súdne, správne alebo iné konanie týkajúce sa osoby, ktorej pobyt nie je známy, alebo jej majetku.

**NS SR 3 M Cdo 18/2009**

Mandátna zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý sa týka (vnútorného) vzťahu mandanta a mandatára; na jej základe vznikajú zmluvným stranám ich vzájomné subjektívne práva a povinnosti. Zatiaľ čo dohoda o právnom zastúpení obsiahnutá v mandátnej zmluve je dvojstranný právny úkon, plnomocenstvo je jednostranný právny úkon splnomocniteľa, ktorým voči tretím osobám (navonok) vyhlasuje, že splnomocnil určitú osobu, aby ho v rozsahu vymedzenom v plnomocenstve zastupovala. Zánik právneho vzťahu založeného mandátnou zmluvou nemá bez ďalšieho za následok zánik plnomocenstva.

**NS ČR sp. zn. 21 Cdo 2209/2005**

Za situácie, keď jeden dedič navrhne na vyporiadanie dedičstva i v zastúpení druhého dediča dohodu, ktorá sa svojimi dôsledkami pre zastúpeného dediča dokonca blíži k odmietnutiu dedičstva, je nevyhnutné, aby súd pred rozhodnutím o schválení dohody starostlivo skúmal, či medzi zastúpeným a zástupcom neexistuje rozpor v záujmoch, t.j. inými slovami, či vôbec zástupca zastupuje zastúpeného právne účinným spôsobom. Zisťovanie, či nie je daný rozpor v záujmoch zástupcu a zastúpeného za situácie, keď jeden dedič navrhne na vyporiadanie dedičstva i v zastúpení druhého dediča dohodu, ktorá sa svojimi dôsledkami pre zastúpeného dediča blíži k odmietnutiu dedičstva, nie je však potrebné vtedy ak z plnomocenstva vyplýva, že zastúpený nestanovil zástupcovi hranice, v ktorých má ako zástupca pri uzatváraní dedičskej dohody konať, a zastúpený súčasne deklaroval, že je uzrozumený i s takouto dohodou, podľa ktorej by z dedičstva nič nenadobudol.

Ak súd zistí, že je tu rozpor v záujmoch účastníka konania a jeho zástupcu (splnomocnenca, opatrovníka), dochádza k vylúčeniu zástupcu z konania priamo zo zákona. Prejaví sa to tým, že súd prestane s takým zástupcom konať, rozhodnutie o tom nevydáva. Rozpor v záujmoch splnomocnenca a zastúpeného má za následok neplatnosť (neúčinnosť) udeleného plnomocenstva. Procesné úkony, ktoré urobil zástupca, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného účastníka, sú od začiatku neúčinné a súd nesmie na ne prihliadať.

Ak súd zistí, že je tu rozpor v záujmoch účastníka konania a jeho zástupcu (splnomocnenca, opatrovníka), dochádza k vylúčeniu zástupcu (splnomocnenca) z konania priamo zo zákona. Prejaví sa to tým, že súd prestane s takým zástupcom (splnomocnencom) konať; rozhodnutie o tom nevydáva. Rozpor v záujmoch splnomocnenca a zastúpeného má za následok neplatnosť (bezúčinnosť) udeleného plnomocenstva. Procesné úkony, ktoré urobil zástupca (splnomocnenec), ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného účastníka, sú od začiatku neúčinné a súd na ne nesmie prihliadať.

**NS ČR Odon 28/1995**

Pre vymedzenie rozsahu oprávnenia splnomocnenca konať za splnomocniteľa je rozhodujúce znenie plnej moci, obmedzenia vyplývajúce zo vzťahov medzi splnomocnencom a splnomocniteľom (napr. z dohody o plnej moci) sú voči tretím osobám účinné, len ak im boli známe.

Zákon nevyžaduje, aby originál plnomocenstva bol splnomocnenom tretím osobám, s ktorými splnomocnenec jedná, predložený, z konania splnomocnenca vznikajú práva a povinnosti splnomocniteľovi v prípade, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa a v medziach plnomocenstva, ktoré objektívne existuje. Preto zákon upravuje podmienky prekročenia plnomocenstva, neupravuje však následky nepredloženia plnomocenstva.

**NS ČR 33 Cdo 26/2007**

Pre dodatočné schválenie právnych úkonov v zmysle § 33 ods. 2 OZ nie je stanovená zvláštna forma. To znamená, že k schváleniu právneho úkonu môže dôjsť písomne alebo ústne a môže sa urobiť výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť o tom, čo chcel účastník prejaviť. Uvedené platí i vo vzťahu k právnym úkonom, ktoré pre svoju platnosť vyžadujú písomnú formu. Ak splnomocniteľ dodatočne bez zbytočného odkladu schváli konanie osoby, ktorá nemala plnomocenstvo (ratihabícia), je právnymi účinkami takéhoto konania viazaný. Dodatočné schválenie totiž znamená, že vznikajú rovnaké právne účinky, ako keby právny úkon bol už pôvodne vykonaný splnomocnencom oprávneným konať na základe plnej moci.

**NS ČR 22 Cdo 46/2004**

Na základe takto uzatvorenej prevodnej zmluvy však splnomocnenec nemôže (nemohol) byť bez ďalšieho zaviazaný k nadobudnutiu vlastníctva alebo byť dokonca považovaný za nadobúdateľa (vlastníka) prevádzanej nehnuteľnej veci. Je možné si predstaviť, že osoba, s ktorou splnomocnenec jednal, uplatní právo, aby s ňou splnomocnenec, tentokrát ako nadobúdateľ, a uzavrel prevodnú zmluvu zhodného obsahu. Ustanovenie o zodpovednosti splnomocnenca za prekročenie plnomocenstva príp. za nedostatok plnomocenstva, teda nemôže byť titulom k nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti, ktoré by bolo možné podriadiť pod ustanovenie § 132 ods. 1 OZ, ktoré upravujú (upravovali) spôsoby nadobudnutia vlastníctva veci.

**5. Predmet práv a povinností (veci, práva, súčasť veci a príslušenstvo veci)**

**R 12/1968**

K výkladu § 474 odst. 1 o. z.

Pojem společné domácnosti ve smyslu cit. ustanovení je nutno vykládat tak, že zpravidla předpokládá společné bydlení.

Doba jednoho roku se počítá zpět ode dne úmrtí poručitele.

**R 87/2003**

Pojmovým znakom bytu ako predmetu občianskoprávnych vzťahov v zmysle §118 ods. 2 OZ je účelové určenie miestností, ktoré byt tvoria na trvalé bývanie, dané právoplatným rozhodnutím stavebného úradu. Existencia takéhoto rozhodnutia je predpokladom toho, aby určité miestnosti mohli byť predmetom občianskoprávnych vzťahov.

**R 61/1968**

Pred prípadným reálnym rozdelením veci súdnym rozhodnutím je treba uvážiť, do akej

miery možno požadovať na účastníkoch vynaloženie nákladov spojených s reálnym

rozdelením (najmä stavby); ak by reálne rozdelenie nebolo uskutočniteľné bez nákladných

stavebných úprav, bolo by potrebné považovať z tohto hľadiska vec za reálne nedeliteľnú.

Hranica medzi pozemkami vyznačená na povrchu sa predlžuje zvisle nad povrch i pod

povrch; takto stanovená hranica má byť v podstate rešpektovaná aj pri delení stavby.

Nehnuteľnosti novo vzniklé rozdelením dosiaľ spoločnej veci musia byť spôsobilé

užívania bez existencie vecných bremien na ostatných dieloch.

**R 23/1977**

Zákonný predpoklad súčasti veci, že totiž nemôže byť od veci oddelená bez toho aby sa tým vec znehodnotila (§ 120 OZ), znamená fyzickú neoddeliteľnosť súčasti, ale tiež neoddeliteľnosť a znehodnotenie funkčné.

Pozemky môžu byť opatrené stavbami rôzneho druhu (kôlňami), zariadeniami ( studňou, vodovodným vedením), alebo osadenými najrôznejšími porastmi. Uvádzané stavby, zariadenia a porasty nemôžu byť predmetom kúpnej zmluvy pokiaľ nemajú povahu samostatných vecí, čo spravidla u týchto stavieb, zariadení a tým menej potom porastov, nebýva. Ide totiž takmer vždy o súčasť pozemkov ( v zmysle § 121 ods. 1 OZ), ako je to npr. U studní a pivníc na týchto pozemkoch.

**R 4/1992**

Súčasť veci nie je spôsobilým predmetom občianskoprávneho vzťahu, pokiaľ nie je zákonom ustanovené inak. Vlastník pozemku nemôže úspešne žalovať neoprávneného užívateľa na odpratanie ním vysadených trvalých porastov a vybudovaného betónového schodišta, vodovodnej prípojky, nádrže na vodu a oplotenia (do 100cm); sám sa totiž stal ich vlastníkom. Pretože tvoria súčasť hlavnej veci. Odlišné vlastníctvo porastov od vlastníctva pozemku je upravené v osobitných predpisoch.

(Součast veci není zpusobilým předmětem občanskoprávního vztahu, pokud není zákonem stanoveno jinak. Součást veci sdílí to, co se po právní stránce tyká veci hlavní. Tak tomu je i tehdy, jestliže se v dusledku faktického spojení stala součástí věci hlavní taková věc, která byla vecí samostatnou.)

**R 7/1987**

Príslušenstvo veci (§ 121 ods. 1 OZ) môže byť prevedené na nového nadobúdateľa, a to buď súčasne s hlavnou vecou, alebo nezávisle na tomto prevode, neprechádza však vždy bez ďalšieho na nadobúdateľa hlavnej veci. V zmluve o prevode nehnuteľnosti preto musia byť popri hlavnej veci uvedené a riadne identifikované tiež veci, ktoré sú jej príslušenstvom.

**R 56/1977**

Porasty vysadené na pozemkoch nemajú obvykle povahu samostatných vecí a nemôžu byť predmetom dedičstva po poručiteľovi, ktorý nebol vlastníkom pozemku. Do aktív dedičstva nemožno v takom prípade zaradiť ani rozdiel v cene (hodnote) pozemku daný spôsobom obrábania zo strany poručiteľa (napr. hodnotu vinohradu založeného na pozemku), ale len prípadný nárok na náhradu nákladov vynaložených poručiteľom na pozemok patriaci inej osobe.

**Rc 87/2005**

Pestovný materiál (sadenice stromčekov) vysadený v prevádzkovanej lesnej škôlke nie je trvalým porastom, a teda ani súčasťou pozemku.

**R 9/1985**

Za príslušenstvo dopravných prostriedkov v zmysle ustanovenia §435 OZ treba považovať napríklad autorádio, rezervnú pneumatiku, kanister, súpravu kľúčov a iných opravárskych potrieb, poťahy sedadiel v aute a pod.; týmto príslušenstvom však nie sú veci iného druhu prepravované alebo uložené v kufri alebo v kabíne dopravného prostriedku umiestneného v garáži alebo na parkovisku, ktoré nesúvisia s prevádzkou motorového vozidla.

**NS ČR 22 Cdo 2250/1999**

Právní institut součásti věci je zákonným vyjádřením skutečnosti, že existují věci, jakožto hmotné předměty, které lze z hlediska právní teorie charakterizovat jako věci složené, tedy věci, které jsou vnitřně strukturovány a tvořeny relativně samostatnými částmi více nebo méně vzájemně spojenými. Zákon staví samostatnost věci ve vztahu k věci jiné na dvou kritériích: 1) na vzájemné sounáležitosti a 2) na míře jejich oddělitelnosti. První kritérium představuje spíše subjektivní rovinu, neboť "to, co k věci podle její povahy náleží" se určuje do značné míry podle lidských zvyklostí, zkušeností a norem vztahujících se ke konkrétní věci. Míra sounáležitosti se pak posuzuje prostřednictvím povahy té věci, která je považována za věc podstatnější, určující, a tedy ve vztahu více věcí za věc tzv. hlavní. Zákonný text touto obecnou úpravou dává prostor k individuálnímu posouzení, jaké vlastnosti věc hlavní vykazuje, aby odtud bylo možno odvíjet úvahy, zda jiná relativně samostatná věc k ní "patří" natolik neodmyslitelně, že nemůže již být považována za věc odlišnou. Druhé kritérium je více objektivní a sleduje spojení věcí především ve smyslu fyzickém. Formulace "nemůže být oddělena, aniž by se tím věc znehodnotila" však nevylučuje možnost faktické separace věcí, naopak vlastně v důsledcích jejich oddělení spatřuje měřítko samostatnosti věcí. Charakter "oddělení" zákon nestanoví, a tedy nutně tento pojem musí zahrnovat celou škálu způsobů od přímých zásahů do hmotné podstaty věci (např. vybourání vestavěných oken domu), přes zásahy které neničí podstatu věci (např. odmontování kola automobilu), po pouhé volně proveditelné odnětí věci (např. odnesení bezdrátového sluchátka od telefonního aparátu). Definici součásti věci pak z tohoto pohledu vyhovují ty případy, kdy oddělení kterýmkoliv z uvedených způsobů znamená pro věc hlavní (nikoliv též pro její oddělovanou součást) újmu na její hodnotě. Znehodnocením nemusí být ovšem jen ztráta hodnoty peněžní (byť ta bývá zpravidla výsledným odrazem ztráty jakýchkoliv jiných hodnot), nýbrž může jít i o znehodnocení funkční, estetické či jiné. Jinými slovy řečeno se znehodnocením míní stav, kdy hlavní věc v porovnání se stavem před oddělením její součásti slouží svému původnímu účelu méně kvalitně nebo mu nemůže sloužit vůbec. Teprve faktické oddělení součásti doprovázené znehodnocením věci hlavní přináší právní důsledek, že dřívější součást se stává věcí samostatnou a na dosavadní hlavní věci nezávislou"

Součást věci přechází bez dalšího na nabyvatele věci hlavní.

**NS ČR 3 Cz 3/1990**

Součást věci není způsobilým předmětem občanskoprávního vztahu, pokud není zákonem stanoveno jinak.

Součást věci sdílí to, co se po právní stránce týká věci hlavní.

Tak tomu je i tehdy, jestliže se v důsledku faktického spojení stala součástí věci hlavní taková věc, která byla věcí samostatnou.

**NS ČR 26 Cdo 450/2003**

Z definice pojmu příslušenství bytu tak, jak je obsažena v § 121 odst. 2 obč. zák. vyplývá, že jde jednak o (vedlejší) místnosti, nacházející se v bytě, jako je např. předsíň, komora, koupelna (resp. výjimečně i mimo byt jako např. záchod společný pro více bytů), jednak o prostory, které se nacházejí mimo byt, např. sklep, dřevník, kolna, apod. Společné těmto místnostem a prostorám je jejich účelové určení, tj. to, že mají sloužit k tomu, aby byly užívány s bytem. Bytem se pro účely nájmu bytu rozumí soubor místností (popřípadě jednotlivá obytná místnost), které jsou rozhodnutím stavebního úřadu určeny k trvalému bydlení. Je-li tedy byt určen k bydlení, je logické, že ke stejnému účelu musí sloužit i příslušenství bytu; není-li tomu tak, nemůže mít určitá místnost či prostor charakter příslušenství bytu. V této souvislosti lze odkázat na závěr, k němuž dospěl Nejvyšší soud např. ve svém rozhodnutí ze dne ze dne 4. 4. 2001, sp. zn. 26 Cdo 2340/99, podle kterého příslušenstvím bytu ve smyslu ustanovení § 121 odst. 2 obč. zák. není garáž, i když je umístěna ve stejném domě jako byt a je spolu s bytem užívána, neboť neslouží k uspokojování potřeby bydlení.

Jestliže tedy v projednávané věci dospěl odvolací soud k závěru, že předmětné nebytové prostory – chlévy, sýpka a stodola jsou příslušenstvím bytu, nelze jeho právní posouzení charakteru těchto prostor považovat za správné, neboť jejich účelové určení jako prostor, sloužících k chovu hospodářského zvířectva, neodpovídá účelu, k němuž slouží prostory představující příslušenství bytu, tj. k uspokojování potřeby bydlení.

**6. Právny úkon (pojem, forma, druhy, podmienky) a protiprávny úkon**

**R 25/1993**

Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo do dôvodu a výšky je splnená aj bez výslovného použitia výrazu "uznanie dlhu", ak z okolností prípadu je nepochybné, že išlo o prejav.

Právne následky uznania dlhu môžu nastať aj v prípade, ak samotný prejav vôle neobsahuje slovné spojenie „uznanie dlhu“

**7. Vady právnych úkonov (neplatnosť absolútna a relatívna, odporovateľnosť)**

**R 50/1985**

Prípady relatívnej neplatnosti právnych úkonov sú v ustanovení § 40 ods.1 OZ taxatívne vypočítané a tento výpočet nemožno ani analogicky rozširovať ešte na ďalšie prípady. Do čias, kým sa osoba dotknutá úkonom nedovolá neplatnosti, treba pozerať na právny úkon ako na platný. Aby nastali účinnosti neplatnosti právneho úkonu treba mimosúdne oznámenie osoby, že sa dovoláva neplatnosti úkonu, a teda sa dožaduje výrok o neplatnosti rozsudku. V občianskom právnomsúdnom konaní je možno podať protinávrhom, príp. námietkou svojej obrany proti uplatnenému právu niektorým z účastníkov. Účinky neplatnosti právneho úkonu nastávajú keď prejav oprávneného prišiel druhej strane.

**R 5/2008**

Pojem odporovateľnosť právneho úkonu nemožno riešiť ako predbežnú otázku. Neúčinnosť právneho úkonu nastáva až právoplatnosťou rozsudku, ktorým bolo žalobe podľa §42a OZ vyhovené. Vlastnícke právo toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech k veci, ktorá bola predmetom tohto úkonu, nie je podmienkou úspešného uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 42 ods. 2 až ods. 5 OZ.

**R 24/1993**

Nemožno spájať prípadný úmysel právnym úkonom obísť zákon s dôsledkami neplatnosti právneho úkonu, ak podľa platneho práva nemohli byť dosiahnuté také právne dôsledky, ktoré osoba, robiaca úkon, mylne predpokladala.

**R(ČR) 30/2009**

O zkracující právní úkon ve smyslu ustanovení § 42a obč. zák. se nejedná tehdy, obdržel-li dlužník za převedené věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty od nabyvatele skutečně (reálně) jejich obvyklou cenu nebo mu za ně byla jinak poskytnuta přiměřená (rovnocenná) náhrada.

**NS ČR 29 Odo 732/2006**

Rozhodnutí soudu, kterým bylo vyhověno žalobě na určení, že právní úkon dlužníka je vůči věřiteli neúčinný (§ 42a občanského zákoníku - dále též jen obč. zák. ), představuje podklad k tomu, že se věřitel může na základě titulu způsobilého k výkonu rozhodnutí (exekučního titulu) vydaného proti dlužníku domáhat nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) postižením toho, co odporovaným právním úkonem ušlo z dlužníkova majetku, a to nikoliv proti dlužníku, ale vůči osobě, v jejíž prospěch byl právní úkon učiněn.

Převede-li žalovaný majetek získaný odporovatelným úkonem další osobu poté, co proti němu byla podána odpůrčí žaloba, tedy zjevně v úmyslu zmařit dosažení účelu odpůrčí žaloby, jde o právní úkon neplatný. Za této situace má žalobce naléhavý právní zájem na určení neplatnosti smlouvy, neboť takové určení zalobci umožní vést proti žalovanému výkon rozhodnutí nebo exekuci.

**8. Zmluva**

**R 14/1988**

Konanie a rozhodovanie o registrácii zmlúv o prevode nehnuteľností má zabezpečiť predovšetkým právnu istotu vznikajúcich právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré sa zmluvou zakladajú, pri súčasnej účinnej kontrole, či tieto právne vzťahy zodpovedajú záujmom spoločnosti a účastníkov.

**R 12/1988**

Rozhodnutím v zmysle ustanovenia §47 ods. 1 OZ, ktoré treba na to, aby nastala účinnosť vzniknutej zmluvy, je len rozhodnutie, ktoré je výsledkom predchádzajúceho súdneho alebo správneho konania. Rozhodnutím v zmysle ustanovenia §47 ods. 1 OZ však nie je rozhodnutie sudu o schválení úkonu zákonného zástupcu maloletého alebo osoby, ktorá nemala plnú spôsobilosť na právne úkony. Ide síce o rozhodnutie ktoré je výsledkom predchádzajúceho súdneho konania, ale týmto rozhodnutím bol len schválený úkon zákonného zástupcu; toto schválenie iba dovršuje právny úkon za nespôsobilého účastníka zmluvy, takže by zmluva vôbec nevznikla. Nemohli by preto ani nastáť právne účinky predvídane ustanovením ô 47 ods. 1 OZ (totiž zrušenie vzniknutej zmluvy) R 12/1988, s. 82 ods. 1 a 3).

**R 59/2007**

Podľa prevažujúceho názoru nie je platnosť písomnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti a ani jej účinnosť podmienená zápisom jej vecnoprávnych účinkov do katastra nehnuteľnosti

**R 22/1976**

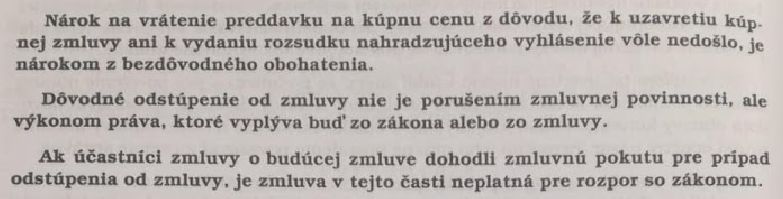
Odstúpenie od zmluvy je viazané na existenciu záväzkového vzťahu, ktorý vznikol na základe zmluvy (existencia vzájomného záväzku podľa § 560 OZ tu nie je podmienkou). Vo všeobecnosti platí, že odstúpiť možno len od zmluvy, ktorá bola platne uzavretá (R 22/1976), t.j. aby existoval záväzok z tejto zmluvy; právo odstúpiť od zmluvy nemožno využiť potom, kde záväzok, na neplnenie ktorého bola viazaná možnosť odstúpenia od zmluvy, už zanikol.

**R 22/1995**

právo na odstúpenie od zmluvy podľa §48 OZ

Právo odstúpiť od zmluvy sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe (§100 ods. 2 a § 101 OZ)(R 22/1995), ktorá plynie od momentu, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (keď nastala právna skutočnosť odôvodňujúca jeho uplatnenie). Toto právo sa vzťahuje tak na prípad, keď sa odstúpenie dohodlo v zmluve, ako aj na prípad , keď právo na odstúpenie od zmluvy vyplýva zo zákona.

**R 27/2002**



**R 4/2008**

Zmluva o budúcej zmluve - zmluva o budúcej zmluve (§ 50a Občianskeho zákonníka) pôsobí len medzi účastníkmi tejto zmluvy. Nedodržanie záväzku budúceho predávajúceho vyplývajúceho zo zmluvy o budúcej zmluve a následné uzavretie kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti s treťou osobou nespôsobuje bez ďalšieho neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o budúcej zmluve zaniknú pre nemožnosť plnenia

**NS SR M Cdo 264/2002**

Platným odstúpením od zmluvy zanikajú aj všetky vedľajšie

záväzky, vrátane záväzku na zmluvnú pokutu, ktoré boli od existencie hlavného záväzku závislé.

**9. Premlčanie a preklúzia**

**R 50/1985**

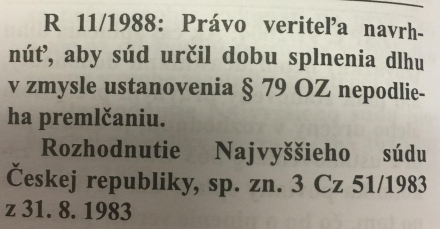
Právo oprávneného účastníka dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 101 OZ). Márne uplynutie trojročnej premlčacej doby má iba za následok, že sa nemožno s úspechom odvolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania. Právny úkon naďalej trpí vadou, aj keď treba naň pozerať ako na platný právny úkon.

Pokiaľ ide o výklad pojmov “dovolať sa” relatívnej neplatnosti právneho úkonu a “uplatniť nárok” podľa ustanovenia § 40a OZ, a otázky možnosti, aby nastali účinky prerušenia trojročnej doby, toto dovolanie sa neplatnosti, sa môže stať len podaním návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti a neplatnosť musí byť určená vo výroku rozsudku.

**R 26/1975**

Právo vlastníka domáhať sa ochrany proti neoprávneným zásahom do tohto práva (premlčuje sa však nárok na náhradu všeobecnej ceny v tom prípade , keď žalovaný nemá už vec , vydania v ktorej sa žalobca pôvodne domáhal)

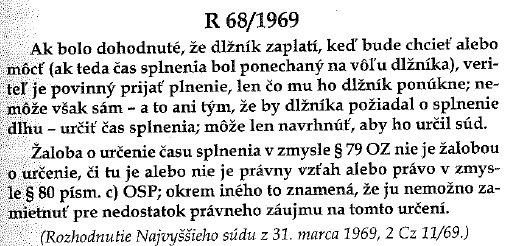
**R 11/1988**



**R11/1998**

Ak žalovaný v priebehu konania namietol premlčanie nároku, je žalobca oprávnený žalobu vziať späť. Ak dôvodom späťvzatia žaloby je oprávnene uplatnená námietka premlčania vznesená žalovaným , z procesného hladiska zásadne plátí , že zastavenie konania zavinil žalobca a je povinný nahradiť trovy konania , ktoré vznikli žallovanému.

**R 68/1969**



**R 91/2004**

„ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu“.

**R 3/1984**

Aj maloletý ako subjekt, ktorý je spôsobilý mať práva a povinnosti, i keď môže mať obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, môže mať od 15. roku veku vodičské oprávnenie na vedenie motorového jednostopového vozidla nižšej kubatúry, zodpovedá teda tiež za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovení §428-431 o. z. Zodpovedá aj podľa ustanovenia §430 ods. 1 o. z. spoločne s tým, kto sa zmocnil jeho vozidla proti jeho vôli alebo bez jeho vedomia , ak to maloletý svojou nedbanlivosťou umožnil. Zodpovednosť osôb, ktoré sú povinné vykonávať nad maloletým dohľad (§422 o. z.), neprichádza do úvahy.

Ak maloletý spôsobil škodu ako vodič motorového vozidla ( ktorého nie je prevádzkovateľom a ktoré neodcudzil) a nemá vodičské oprávnenie, zodpovedá za škodu podľa ustanovenia §422 buď sám alebo solidárne s osobou, ktorá je povinná vykonávať nad ním dohľad, okrem prípadu, keď táto osoba zodpovedá za škodu sama. Ak sú ale v takom prípade rodičia maloletého prevádzkovateľmi motorového vozidla, zodpovedajú podľa ustanovenia §427, prípadne aj solidárne s maloletým.

**R 51/1968**

Z § 110 ods. 1 o. z. nijako neplynie, že by nebolo možné uznať dlh už premlčaný; uznanie premlčaného dlhu nie je viazané na vedomosť dlžníka o tom, že dlh je premlčaný.

**R 17/1991**

V prípade zabezpečenia pohľadávky ručením platí, že ručiteľ sa môže proti veriteľovi brániť len námietkou premlčania hlavného dlhu, a to aj vtedy, ak dlžník premlčanie sám nenamietne. Ručiteľ sa v takom prípade dovoláva premlčania hlavného dlhu len s účinkami pre seba. Ak vznesie námietku premlčania hlavný dlžník, účinky premlčania nastávajú nielen voči nemu samotnému, ale aj voči ručiteľovi. Na právo ručiteľa dovolať sa premlčania po uplynutí premlčacej doby podľa § 101 OZ nemá vplyv dlžníkovo písomné uznanie dlhu podľa § 110 ods. 1 OZ, ledaže by s tým ručiteľ vyslovil súhlas (pozri § 548 ods. 3 OZ).

**R 12/1977**

Ak bol nárok na náhradu škody uplatnený pri prejednávaní priestupku orgánom miestnej správy, ide o uplatnenie práva na príslušnom orgáne v zmysle ustanovenia § 112 OZ.

**R 22/1979**

V prípade námietky premlčania je v konaní o náhradu škody, ktorému predchádzalo adhézne konanie, potrebné posúdiť, či bol nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnený, či bol uplatnený riadne a či poškodený v adhéznom konaní riadne pokračoval.

Riadne pokračuje v konaní ten, kto nebráni svojimi procesnými úkonmi jeho náležitému priebehu tak, aby toto konanie mohlo skončiť meritórnym rozhodnutím. Ak poškodený v trestnom konaní nepodá odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa a nezúčastní sa konania na súde druhého stupňa, na základe toho nemožno urobiť záver, že riadne nepokračoval v trestnom konaní.

**R 26/1975**

Proti žalobe predávajúceho o vzájomné vrátenie plnenia z kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 457 OZ nemožno úspešne namietnuť premlčanie, ak žalobca požaduje ako vrátené plnenie vydanie veci (§ 100 ods. 2 OZ)

Nárok na ochranu vlastníctva sa nepremlčuje (§ 100 ods. 2 OZ). Premlčuje sa však nárok na náhradu všeobecnej ceny veci v tom prípade, keď žalovaný nemá už vec, vydania ktorej sa žalobca pôvodne domáhal. Tieto premlčacie doby začnú plynúť až vtedy, keď sa žalobca dozvie, že žalovaný vec už nemá, čo bude spravidla až v súdnom konaní o žalobe na vydanie veci.

Pre určenie začiatku premlčacej doby pri sumách poskytnutých v súvislosti s pripravovanou kúpnou zmluvou vzhľadom na rôznosť prípadov, rôzne zámery účastníkov a ich preukázateľné prejavy treba vždy čo najúplnejšie zistiť skutočný stav veci, t.j. úmysel účastníkov, obsah ich doterajšieho konania, pre ktoré zo zamýšľanej kúpnej zmluvy zišlo, a pod., aby bolo možné posúdiť, či tento právny dôvod skutočne zanikol a kedy.

Podanie žaloby o určenie nemá žiaden vplyv na začiatok a plynutie premlčacej doby.

**NS ČR 28 Cdo 2061/2010**

Konstantně se proto vychází ze závěru, že ustanovení § 114 obč. zák. představuje jeden z případů stavení běhu promlčecí doby. Jinými slovy podle výše citovaného ustanovení může dojít ke stavení promlčecí doby na začátku, na konci a v průběhu promlčecí doby, přičemž jakmile vzájemný vztah předvídaný ustanovením § 114 obč. zák. skončí, promlčecí doba začne běžet nebo bude pokračovat